

PROPOSITION DE FORMATION CATALOGUE ED DEM

Merci de bien vouloir renseigner le maximum d'informations demandées. Attention, **les champs suivis d'un astérisque sont OBLIGATOIRES**. Si ceux-ci ne sont pas renseignés, la formation ne pourra pas être proposée aux doctorants.

| | |
|--|---|
| Intitulé de la formation * <i>Attention : pas d'abréviation</i> | Épistémologie : kit de survie et d'ouvertures pour chercheurs en économie et gestion |
| Mots clés (par défaut : mots compris dans l'intitulé) | Vérification, causalité, modèles, langage, enquête, logique, inconscient |
| Nom, prénom du ou des intervenants principaux * | Jardat Rémi |
| Statut(s) (PR, DR, MCF, HDR...) * | PR |
| Adresse(s) Email * | remi.jardat@univ-evry.fr |
| Numéro de téléphone | |
| Etablissement * | LITEM |
| Autres intervenants éventuels | Jean-Luc Moriceau |
| Présentation du ou des intervenants principaux | |
| Public : D1, D2, D3, ou pour tous* | Tous |
| Langue * | Français |
| Nombre de doctorants minimum * | 5 |
| Nombre de doctorants maximum * | 12 |
| Dont nombre de doctorants extérieurs à l'établissement max. (si nécessaire) | |
| Volume horaire * | 21h |
| Formation de type : Méthodologie <u>OU</u> Approfondissement scientifique * | Méthodologie |
| Programme détaillé * | <p>Séance 1 : Les deux grandes questions de l'épistémologie : Vérification et Genèse</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Les questions traitées par le doctorant : |

- A quels concepts / auteurs clés en épistémologie pourrais-je être confronté, étant donné mon sujet et ma démarche ?
- En soumettant mes travaux, ai-je déjà fait face à des objections d'ordre épistémologique ? Comment situer / cerner ces objections, identifier le registre de discussion qu'elles appellent, les types de réponses à apporter ?

▪ Les thématiques abordées

- Histoire des controverses épistémologique : situer les -ismes (positivisme, empirisme, faillibilisme, réalisme, etc.), et se défendre contre le terror-isme épistémologique
 - Induction et déterminisme
 - L'empirisme logique, ses rêves et ses failles
 - Expérience cruciale vs. Holisme méthodologique
 - Différents de degrés scientificité ?
 - Les différents degrés de novation en science : du progrès incrémental au changement de paradigme / de programme de recherche
- Auteurs clés : Bacon, Hume, Claude Bernard, Comte, Carnap, Pierre Jacob, Duhem, Quine, Popper, Kuhn, Lakatos, Foucault, Putnam

Séance 2 : Causalité / Modèle / logique

- Les questions traitées par le doctorant :
 - Ai-je véritablement expliqué et / ou permis de comprendre quelque chose ?
 - Qu'ai-je l'intention d'expliquer ? Quelle est la nature des explications fournies par ma littérature scientifique ?
 - Me suis-je donné les moyens de comprendre ?
- Les thématiques abordées
 - Qu'est-ce qu'une cause : d'Aristote à von Wright
 - Expliquer est-ce comprendre ?
 - Comment se situer sur le dipôle sciences de la nature / sciences de l'humain ? – les sciences demi-dures et demi-molles.
 - Y a-t-il une logique à la découverte ? - déduction – Induction – abduction
 - Conditions nécessaires / suffisantes / ni nécessaires ni suffisantes
 - Modèles explicatifs / prédictifs / prescriptifs
 - La compréhension : intentionnalité et historicité
- Auteurs clés : Hempel, Von Wright, Peirce, Simondon, Ricoeur, Walliser

Séance 3 : Réalité / langage / Impact

- Les questions traitées par le doctorant :

- Ce que je pense avoir compris / expliqué existe-t-il vraiment ?
Marchés, organisations, motivations, production : noms ou / et réalités ?
- Est-ce que je décris ou instaure une réalité ?
- Suis-je plus rigoureux si je définis mes concepts dans des termes exacts ?
- Jusqu'où puis-je douter ?
- Les thématiques abordées
 - Réalisme / nominalisme / scotisme : la querelle des universaux
 - Les "airs de famille"
 - Auto-réalisation, auto-transcendance et performativité
- Auteurs clés : Peirce, Wittgenstein, Putnam, Dupuy, Tiercelin

Séance 4 : Logique de l'enquête et inconscient de l'enquête

- Les questions traitées par le doctorant :
 - Mon travail s'inscrit-il dans une enquête qui fait progresser la vérité ?
 - Quel degré de certitude dois-je accepter pour progresser dans cette enquête ?
 - Quelle bonne distance adopter pour rester ancré dans le réel tout en dégageant de la généralité ?
 - L'émotionnel est-il un obstacle ou un appui dans la progression de l'enquête ?
 - Qui (se) parle dans les dialogues de l'enquête ?
- Les thématiques abordées
 - Logique de l'enquête : l'apport pragmatiste
 - La quête incertaine des fondements
 - La croyance et la pensée comme actions
 - Engagement et distanciation dans les sciences / dans les sociétés
 - L'hypothèse des inconscients de la recherche : transfert et contre-transfert
 - L'enquête scientifique et la construction d'un public
- Auteurs clés : Darwin, Dewey, Elias, Devereux, Latour

Séance 5 : De l'épistémologie au design de votre recherche

- Les questions traitées par le doctorant :
 - Ma problématique, mon cadre théorique, ma méthode sont-ils cohérents avec mon positionnement épistémologique ?
 - Quels risques celui-ci fait-il courir ? quelles précautions sont à prendre
- Les thématiques abordées
 - Chaque participant sera invité à présenter son projet de recherche et il sera discuté collectivement à la lumière des séances précédentes.

| | |
|--|---|
| | Auteurs clés : Bachelard, Alvesson, Le Moigne |
| Adresse http de la formation (si page existante) | |
| Pré-requis * | <ul style="list-style-type: none"> • Titulaire d'un Master 2 • Mémoire de recherche |
| Objectifs * | <ul style="list-style-type: none"> • Doter les doctorants d'un "kit de survie épistémologique s'appuyant sur les avancées récentes et crédibles de philosophie des sciences, aussi bien continentales qu'analytique. Effectuer une mise à jour • Doter les doctorants en sciences humaines, notamment en économie et gestion, d'un répertoire de concepts et raisonnements épistémologiques adaptés à leur discipline • Favoriser l'acquisition de ces concepts par une pédagogie active où les doctorants questionnent leur propre démarche de recherche |
| Compétences acquises à l'issue de la formation * | <ul style="list-style-type: none"> • Argumentation dans la rédaction et la soutenance d'une thèse en économie ou gestion, le statut scientifique de la connaissance produite • Extraction de la littérature scientifique et philosophique existante des éléments nécessaires au développement d'une réflexion épistémologique personnelle, défendable dans le cadre d'une thèse en économie, gestion, voire d'autres sciences humaines • Culture scientifique et argumentation sur de grandes questions de l'épistémologie : démarcation entre science et non science, genèse des connaissances nouvelles, difficultés épistémologiques propres aux sciences humaines, notamment à l'économie et aux sciences de gestion |
| Date(s) et heure(s) * | <p>Lundi 11 avril 2022 de 9h30 à 12h30 : Rémi Jardat, <i>Les 2 grandes questions de l'épistémologie : Vérification et genèse</i></p> <p>Lundi 11 avril 2022 de 14 à 17h : Rémi Jardat, <i>Causalité, modèle et logique</i></p> <p>Mardi 12 avril 2022 de 9h30 à 12h30 : Rémi Jardat, <i>Réalité, langage et impact</i></p> <p>Mardi 12 avril 2022 de 14 à 17h : Rémi Jardat, <i>Logique de l'enquête et inconscient de l'enquête</i></p> <p>Mercredi 13 avril 2022 de 9h30 à 12h30 : R Jardat et JL Moriceau, <i>De l'épistémologie au design de votre recherche</i></p> <p>Jeudi 14 avril 2022 de 9h30 à 12h30 : <i>Présentations des doctorants</i></p> <p>Jeudi 14 avril 2022 de 14 à 17h : <i>Présentations des doctorants</i></p> |
| Date limite d'inscription (par défaut : 1 semaine avant) | Vendredi 1 ^{er} avril 2022 |
| Lieu : Etablissement, bâtiment etc... * | Visioconférence |
| Salle * | Visioconférence |

| | |
|--|---|
| <p>Observation à publier (précision, document demandé, etc...)</p> | <p>Cette formation peut intervenir au début mais aussi à tout moment du parcours doctoral. Mieux vaut tard que jamais.</p> |
| <p>Texte d'accroche si mailing souhaité</p> | <p>Tout doctorant est confronté à un certain moment de son parcours à des questions, parfois même à des objections d'ordre épistémologique. La cohérence, la solidité, la novation, voire la validité de sa démarche sont alors questionnées, en recourant souvent à un jargon peu commode et intimidant. Le doctorant est tantôt sommé de "se positionner" dans des cases pré-établies parfois étroites, rigides, voire obsolètes, tantôt défié quant à l'utilité ou la légitimité de sa démarche. Cette formation vise à doter chaque doctorant.e d'un kit de survie épistémologique mais aussi d'un désir d'approfondir en permanence les potentialités de son cheminement scientifique : savoir se situer sans se renier, s'ouvrir à d'autres point de vue sur son propre objet de recherche et éventuellement oser les incorporer à son cadre théorique, disposer d'arguments et contre-arguments quant à la nouveauté de sa contribution intellectuelle ... entre autres sujets qui souvent hantent et même parfois tourmentent les apprentis - chercheurs.</p> <p>Cette formation espère vous offrir une forme de libération de l'esprit à la hauteur des efforts qui vous seront demandés, vous ouvrir des portes inconnues, vous désengluier de certains pièges intellectuels, vous donner encore plus envie de conserver le goût de la découverte tout au long de votre vie.</p> <p>Inscrivez-vous dès que possible, nombre de places limité.</p> |